

Evaluación del impacto de la estrategia europea de adicciones en el Plan Nacional Sobre Drogas español según la sociedad civil

Impact evaluation of European strategy on Spanish National Plan on Drugs and the role of civil society

ANTONIO JESÚS MOLINA- FERNÁNDEZ*, MARÍA LUCÍA FEO-SERRATO*, PABLO SERRADILLA-SÁNCHEZ*.

* Universidad Complutense de Madrid/UCM, Departamento de Psicología Social, del Trabajo y Diferencial.

La Estrategia Europea sobre Adicciones 2013-2020 abordaba las drogas ilícitas, las nuevas sustancias psicoactivas, el comercio lícito de alcohol, tabaco y medicamentos con potencial adictivo, y las adicciones comportamentales, fomentando la coordinación entre estados miembros de la UE y dentro de cada uno de los planes nacionales de acción (European Monitoring Center for Drug Dependency and Addiction, 2017). La coordinación es una forma de asegurar que las acciones y políticas sean tan razonables y eficientes como sea posible (O’Gorman, Quigley, Zobel y Moore, 2014); proporciona un marco de acción que evitará cualquier duplicidad; aprovecha y aúna esfuerzos; reduce los plazos para que las personas reciban atención y tratamiento (EMCDDA, 2017); ahorra y maximiza el uso de recursos (financieros y humanos) y fomenta la necesaria participación de cada una de las organizaciones que forman parte del Plan Nacional sobre Drogas (PNSD, 2020). En los Objetivos Estratégicos de la estrategia nacional se incluye el fomento y la promoción de la participación y el compromiso significativo de la sociedad civil (asociaciones científicas y profesionales, ONG, interlocutores sociales, asociaciones de vecinos y otros), para lo que se invitó a dichas organizaciones a formar parte del Consejo Español de Toxicomanías y Otras Adicciones.

Existe un interés de las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) en participar en las políticas sobre drogas y

otros comportamientos adictivos, expresado en foros nacionales e internacionales (O’Gorman et al., 2014). En este interés, las OSC propusieron la participación de organizaciones de consumidores de drogas en foros nacionales, al igual que en los comités internacionales (Ernesto, 2017).

Por encargo del *Civil Society Forum on Drugs*, se realizó un estudio para analizar cuál ha sido el impacto de la Estrategia Europea sobre drogas 2013-2020 en el plan de acción español sobre drogas, especialmente el papel de las OSC en dicho impacto, contemplando las fortalezas percibidas y las propuestas de mejora de las OSC. Para realizar el estudio se utilizó una metodología cualitativa (Flick, 2018), con un enfoque de Investigación-Acción (Creswell y Creswell, 2017). El instrumento empleado para el análisis fue un grupo de discusión como fuente primaria y una revisión de artículos, informes y estudios diversos como fuente secundaria. Como estrategia de trabajo, se propuso una investigación de método participativo. Durante el procedimiento de recogida de los hallazgos se hizo uso del reporte *Consolidated criteria for Reporting Qualitative Research -COREQ-* (Tong, Sainsbury y Craig, 2007).

Se optó por la técnica del grupo de discusión, en este caso concreto un panel de expertos sobre intervención en adicciones. Se seleccionaron un grupo de personas relevantes sobre el tema, considerados todos ellos como informantes clave a nivel internacional (Tiburcio y Kres-

Recibido: Julio 2021; Aceptado: Enero 2022.

Enviar correspondencia a:

Antonio Jesús Molina Fernández. Universidad Complutense de Madrid. Departamento de Psicología Social, del Trabajo y Diferencial.
E-mail: antmolin@ucm.es

sel, 2011). Las condiciones de elección de los informantes fueron: miembros de una organización no gubernamental; con relevancia en la red nacional e internacional; en activo a nivel local, nacional e internacional; con conocimientos contrastados sobre el aspecto a analizar (políticas de intervención en adicciones); y con al menos 10 años de recorrido en la evolución del problema.

Hay temas recurrentes en el grupo de discusión y en cualquier tipo de reunión con las OSC españolas: la financiación, la coordinación entre las administraciones públicas y las ONG, el desfase entre los planes y estrategias y las realidades de las organizaciones en el trabajo diario, la larga distancia entre la investigación y la intervención (Belackova, Ritter, Shanahan y Hughes, 2016). Se expresó en varias ocasiones la necesidad de canales institucionales de comunicación entre la OSC y la administración. La estructura formal del Consejo permite la participación activa de la OSC, pero ha habido (como se confirma en el *focus group*) una brecha entre la propuesta y la participación real de las ONG en este foro, que no ha mantenido la frecuencia original en las reuniones y productos. Hay una reivindicación muy clara del Consejo Español de Drogodependencias y Otras Adicciones como herramienta útil para conectar las políticas españolas con el compromiso de las OSC. Hay otra propuesta de las OSC sobre la necesaria inclusión de las organizaciones de usuarios de drogas en los foros formales, para escuchar la voz de las personas afectadas. Como conclusión, si bien es cierto que el Plan de Acción Europeo trata temas de relevancia y de primera necesidad, y propone una serie de acciones que representan un cambio y una mejora, la realidad es que la teoría no llega a trasladarse del papel a la acción, sino que permanece en un plano teórico, especialmente en la reducción del daño (Belackova et al., 2016). Así mismo, el debate permanece hoy en día en la necesidad de intervenir en la oferta de las drogas como medida para luchar contra las mismas, en lugar de intervenir en la demanda de estas, lo que según varios estudios representaría un avance en la gestión del consumo de drogas (Korf, O’Gorman y Werse, 2017).

Reconocimientos

Al Civil Society Forum on Drugs por su impulso, financiación y apoyo durante la investigación. A todas/os las/os participantes en el estudio. A la Facultad de Psicología de la Universidad Complutense de Madrid, especialmente al Departamento de Psicología Social, del Trabajo y Diferencial.

Conflicto de intereses

Los autores no presentan ningún potencial conflicto de interés en relación con este artículo.

Referencias

- Belackova, V., Ritter, A., Shanahan, M. y Hughes, C. E. (2016). Assessing the concordance between illicit drug laws on the books and drug law enforcement: Comparison of three states on the continuum from “decriminalised” to “punitive”. *The International Journal of Drug Policy*, 41, 148-157. doi:10.1016/j.drugpo.2016.12.013.
- Creswell, J.W. y Creswell, J.D. (2017). *Research design: Qualitative, quantitative, and mixed methods approaches*. SAGE Publications.
- Ernesto, S. P. (2017). UNGASS 2016 y el nuevo paradigma sobre el problema mundial de las drogas. *Desafíos*, 29, 353-367. Recuperado de <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/desafios/article/view/5302>.
- European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (EMCDDA). (2017). *Respuestas sanitarias y sociales a los problemas relacionados con las drogas: Una guía europea*. Luxemburgo: Oficina de publicaciones de la Unión Europea. Recuperado de https://www.emcdda.europa.eu/publications/edr/trends-developments/2020_en.
- Flick, U. (2018). *An introduction to qualitative research*. SAGE Publications.
- Korf, D. J., O’Gorman, A. y Werse, B. (2017). The European society for social drug research: A reflection on research trends over time. *Drugs: Education, Prevention & Policy*, 24, 321-323. doi:10.1080/09687637.2017.1346061.
- O’Gorman, A., Quigley, E., Zobel, F. y Moore, K. (2014). Peer, professional, and public: An analysis of the drugs policy advocacy community in Europe. *The International Journal of Drug Policy*, 25, 1001-1008. doi:10.1016/j.drugpo.2014.04.020.
- Plan Nacional Sobre Drogas (2020). National strategy on addictions 2017-2024. Madrid, Government Delegation for the National Plan on Drugs. NIPO: 731-19-004-2. Recuperado de https://pnsd.sanidad.gob.es/pnsd/estrategiaNacional/docs/ESTRATEGIA_ADICCIONES_2017-2024_en_ingles.pdf.
- Tiburcio, N. y Kressel, D. (2011). An enhanced understanding of therapeutic communities worldwide. *Revista Adicción y Ciencia*, 1. Recuperado de http://adiccionciencia.info/wp-content/uploads/2015/10/tiburcio_1_4.pdf.
- Tong, A., Sainsbury, P. y Craig, J. (2007). Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): A 32-item checklist for interviews and focus groups. *International Journal for Quality in Health Care*, 19, 349-357. doi:10.1093/intqhc/mzm042.